

ISBN 978-950-33-1673-3

Edición de
MARÍA PAULA BUTELER
IGNACIO HEREDIA
SANTIAGO MARENGO
SOFÍA MONDACA

Filosofía de la Ciencia

por Jóvenes Investigadores

vol.2

Filosofía de la Ciencia por Jóvenes Investigadores vol. 2

Edición de

María Paula Buteler
Ignacio Heredia
Santiago Marengo
Sofía Mondaca

Colecciones
del CIFYH 

Filosofía de la Ciencia por Jóvenes Investigadores vol. 2 / Ignacio Heredia ... [et al.]; editado por María Paula Buteler... [et al.]. - 1a ed. - Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades, 2022.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-33-1673-3

1. Filosofía de la Ciencia. 2. Jóvenes. I. Heredia, Ignacio. II. Buteler, María Paula, ed.
CDD 121

Publicado por

Área de Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades - UNC

Córdoba - Argentina

1º Edición



Área de

Publicaciones

Diseño de portadas: Manuel Coll

Diagramación: María Bella

Imagen de cubierta y contracubierta: Detalle del retrato de Carpenter (1836), autora: Margaret Sarah Carpenter. Imagen de dominio público editada por Martina Schilling.

Imagen de portads interiores: Retrato de Ada Lovelace, autore desconocido, circa 1840. Seis diseños en color por Ignacio Heredia.

2022



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons

Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional.



Una reflexión cosmopolítica sobre la concepción hegemónica de “política”¹

Mariana Holzman*

El trabajo “Pensar la política al calor del antropoceno” (2022) resulta sumamente favorable para pensar y problematizar nuestras prácticas de manera situada y actual. Los autores del trabajo se proponen criticar la concepción moderna de política, por habernos llevado a este punto sin retorno de crisis climática. Creen que es necesario repensar o ampliar nuestras formas de entender y practicar la política para poder hacer frente a tales problemas. Traen a colación el concepto de “antropoceno” para caracterizar la actual situación de crisis climática. Allí se detienen a criticar la propuesta de Chakrabarty de un “antropoceno ilustrado”. Su argumento se centra en una lectura latouriana de crítica a la división moderna entre ciencia y política. Terminan afirmando que es necesaria una articulación política que supere la división ontológica que ha impuesto la tajante separación entre los campos de la política y de la ciencia. Finalmente, concluyen apostando por una cosmopolítica como posibilidad de articulaciones horizontales entre voces radicalmente diferentes que puedan negociar de manera igualitaria, corriendo a la ciencia de su lugar de portadora de una única verdad.

Si bien el concepto de antropoceno es muy interesante para caracterizar y describir el panorama global actual, no creo que sea el punto fuerte del trabajo, ni tampoco de las reflexiones que considero relevantes. Por el contrario, me interesa centrarme en la propuesta de los autores de repensar o ampliar nuestra concepción de política hacia una cosmopolítica.

Al igual que los autores, considero que para repensar nuestro concepto de política es clave comenzar por la desarticulación de esa división ontológica tajante entre ciencia y política que impuso la modernidad. Aquí resulta interesante retomar algunas reflexiones de Marisol de la Cadena (2009) en torno al surgimiento de la indigeneidad en la política. Sus apor-

¹ Comentario a Pohl, N. y Gordillo, M. (2022). Pensar la política al calor del Antropoceno. En *este volumen*. Editorial FFyH.

* FFyH, UNC / mariana.holzman@gmail.com



tes ejemplifican de manera concreta un caso en el que de hecho se cuestiona la impuesta ontología moderna, y se indica un camino que considero que puede ser muy útil para pensar nuevas formas de hacer política.

Históricamente, la hegemonía política monopolizó en la ciencia la representación de la naturaleza, y negó otras prácticas de representación de lo no humano. Y aunque las representaciones no científicas de lo no humano nunca cesaron, las disciplinas científicas las clasificaron bajo el ámbito de la cultura: con denominaciones tales como supersticiones, creencias, mitos, rituales, religiosidad indígena, etc. Pero el actual surgimiento de la indigeneidad en la política podría implicar una disputa al monopolio de la ciencia para representar la naturaleza. Se abre, de esta manera, una discusión sumamente interesante entre las indigeneidades y los científicos por una diferente política de la naturaleza.

Marisol de la Cadena (2009) narra un episodio que muestra explícitamente la ontología que sostiene a la hegemonía política, y la importancia de discutir políticamente esa concepción. Se trata de un hecho que tuvo lugar en 2006, en Perú, cuando cientos de campesinos indígenas se manifestaron al pie de la montaña Apu Ausangate en protesta por la explotación de una mina localizada en esa cadena montañosa. El lugar también alberga un santuario que es un ícono de “espiritualidad” para los pobladores de la región. Para esta comunidad, el Ausangate no es tan sólo un “patrimonio cultural”, sino que existe una continuidad entre sus vidas y la entidad de la montaña. Así como la gente conoce el Ausangate, el Ausangate los conoce a ellos. Además, los habitantes de la región se manifiestan contra la explotación minera porque sostienen que la montaña no soportaría la mina y mataría a la gente. La relación que esta comunidad mantiene con la montaña es casi inconcebible para las prácticas políticas y científicas actuales.

La forma obvia en que se solucionan casi todos los conflictos de este tipo es desde una perspectiva universalista de la naturaleza, como un simple problema entre dos culturas. Pero, como señala Marisol de la Cadena (2009), estas “soluciones” más que solucionar, niegan el conflicto político que yace de fondo. Las diferencias que están en conflicto no son meramente culturales, sino ontológicas. El abordaje del problema debe ser a partir del reconocimiento de este antagonismo. Esto implica que el monopolio de la ciencia para representar la naturaleza es un problema político, que puede y debe ser negociado.

En la misma línea, también cabe mencionar que las políticas inclusivas tampoco dan respuestas satisfactorias a este tipo de conflictos. Para las comunidades indígenas, las respuestas de ese tipo no son más que una negación de sus derechos ontológicos. La insurgencia de los movimientos sociales indígenas nos muestra que el punto clave de la cuestión es que se reconozca el antagonismo ontológico como un problema político que requiere ser negociado.

Por último, el trabajo de Nicolás Pohl y Mariano Gordillo (2022) concluye con una apuesta por una cosmopolítica que implique cohabitación, que contenga y contemple la diversidad de seres humanos y no humanos. Es una apuesta por pluralizar radicalmente nuestras democracias, a partir del impulso en la política hegemónica de discusiones que posibiliten el reconocimiento de las distintas ontologías que conviven en un mismo planeta. La inevitable pregunta que queda abierta aquí es de qué manera puede ser útil a nuestros fines articular con los Estados-nación, institución política moderna por excelencia.

Referencias Bibliográficas

- De la Cadena, M. (2009). Política indígena: un análisis más allá de ‘la política’. *Red de Antropologías del Mundo-World Anthropologies Network (WAN-RAM)*, 4, 189–171.
- Pohl, N. y Gordillo, M. (2022). Pensar la política al calor del Antropoceno. En *este volumen*. Editorial FFyH.